

**СПРАВКА**  
**по итогам пробного диагностического тестирования в формате ОГЭ**  
**по русскому языку в 9-м классе**

от 20.04. 2022 г.

**Цели:** отработка процедуры проведения экзамена; мониторинг качества подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации (в форме ОГЭ).

В соответствии с планом внутришкольного контроля, планом подготовки к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 класса, в целях подготовки выпускников 9 класса к успешной сдаче ГИА, отработки навыков работы с бланками ответов, работы с КИМами, обучающиеся 9-го класса приняли участие в диагностическом тестировании в формате ОГЭ по русскому языку.

**19.04.2022 г. проведена диагностическая работа по русскому языку.** Учитель: Захаркина Е.Н. Для работы взят демонстрационный вариант-2022, предложенный сайтом ФИПИ. При оценивании выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом использовалась система оценивания, согласно критериям ОГЭ. Работа состояла из 3 частей: 1 часть - сжатое изложение, 2 часть – тестирование, 3 часть – сочинение-рассуждение. Из 4 человек на пробном тестировании присутствовало 3. Оценки: один учащийся - «4», двое учащихся - «2», Успеваемость составила 33%, качество знаний 33%.

Анализ работы следующий:

Допущены ошибки в следующих заданиях:	Кол-во уч-ся	%	Хорошо справились с заданиями:	Кол-во уч-ся	%
<u>Часть 1 (сжатое изложение):</u>			<u>Часть 1 (сжатое изложение):</u>		
- содержание текста;	1	33	- содержание текста;	2	66
- сжатие исходного текста;	0	0	- сжатие исходного текста;	3	100
- смысловая цельность, связность, последовательность текста.	1	33	- смысловая цельность, связность, последовательность текста.	2	66
<u>Часть 2 (тестирование):</u>			<u>Часть 2 (тестирование):</u>		
2 – синтаксический анализ (грамматическая основа);	2	66	2 – синтаксический анализ (грамматическая основа);	1	33
3 – пунктуационный анализ;	2	66	3 – пунктуационный анализ;	1	33
4 - синтаксический анализ (типы словосочетаний);	1	33	4 - синтаксический анализ (типы словосочетаний);	2	66
5 –орфографический анализ;	3	100	5 –орфографический анализ;	0	0
6 – анализ содержания текста;	3	100	6 – анализ содержания текста;	0	0
7 – анализ средств выразительности;	2	66	7 – анализ средств выразительности;	1	33
8 – лексический анализ.	2	66	8 – лексический анализ	1	33
<u>Часть 3 (сочинение-рассуждение)</u>			<u>Часть 3 (сочинение-рассуждение)</u>		
- толкование значение слова;	1	33	- толкование значение слова;	2	66
- наличие примеров-аргументов;	0	0	- наличие примеров-аргументов;	3	100
- смысловая цельность, речевая связанность, последовательность;	1	33	- смысловая цельность, речевая связанность, последовательность;	2	66
- композиционная стройность.	1	33	- композиционная стройность.	2	66
<u>Грамотность, фактическая точность речи (ГК, ФК):</u>			<u>Грамотность, фактическая точность речи (ГК, ФК):</u>		
- соблюдение орфографических норм;	2	66	- соблюдение орфографических норм;	1	33
- соблюдение пунктуационных норм;	2	66	- соблюдение пунктуационных норм;	1	33
- соблюдение грамматических норм;	2	66	- соблюдение грамматических норм;	1	33
- соблюдение речевых норм;			- соблюдение речевых норм;	3	100
			- фактическая точность письменной	3	100

- фактическая точность письменной речи.	0	0	речи.		
	0	0			

### Выводы:

1. Учащиеся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на неудовлетворительном уровне.
2. Качество знаний по результатам диагностического тестирования в формате ОГЭ по русскому языку составило 33%
3. Подготовка к итоговой аттестации в форме ОГЭ осуществляется на недостаточном уровне.
4. Учителю русского языка Захаркиной Е.Н. продолжить подготовку учащихся к ГИА. Особое внимание уделять заданиям, вызывающим у учащихся наибольшее затруднение.

Ответственный за УВР \_\_\_\_\_ /Захаркина Е.Н./